

Mikuličić - Lončarić - Bahun - Topić

odvjetničko društvo

Goran Mikuličić, Tihomir Lončarić, Neven Bahun, Željka Topić

Zagreb, 5.4.2022.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Amruševa 2

10000 Zagreb

Na broj: P-2197/2021

Tužitelj: **AUTO MAKSIMIR d.o.o.**, Ulica kneza Branimira 191, 10000 Zagreb,
OIB:96607355815,

Tuženik: **P Automobil Import d.o.o.**, Zagreb, Kovinska 5, OIB:44123621027
zastupan po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Mikuličić-Lončarić-
Bahun-Topić, Zagreb, Medveščak 54

PODNEŠAK TUŽENIKA

Kojim se tuženik očituje na podnesak tužitelja od 26.02.2022.g.

Tuženik i nadalje osporava tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti, kako osnovu tako i visinu tužbenog zahtjeva.

Tužiteljeva usporedba pada prihoda ne dokazuje da bi tužitelj trpio bilo kakvu štetu, a pogotovo ne u visini pada prihoda. Tužiteljevo poslovanje nije se niti svodilo samo na distribuciju vozila marke Peugeot. Naprotiv, veće prihode je imao od ostalog poslovanja (stanica za tehnički pregled vozila, servisi i sl.).

Još jednom se napominje kako je tužitelj temeljem Ugovora o distribuciji na neodređeno vrijeme ostvarivao zaradu u visini razlike u cijeni između vozila koje je kupio od tuženika i cijene po kojoj je ta vozila prodavao krajnjim kupcima. Prosječna marža koju je tužitelj imao na vozilo kupljeno od tuženika bila je cca 2%. Dakle, svaki tužiteljev prihod po tom ugovoru u visini od 100 kn pratio je i rashod od barem 98,04 kn pa eventualno pretrpljena šteta niti teoretski ne može iznositi 100 kn već maksimalno 1,96 kn.

U poslovnim godinama u kojima tužitelj nije distribuirao tuženikove proizvode tužitelj je ostvarivao u prosjeku veću neto dobit nego u 2013.godini koju sam smatra referentnom, što dokazuje kako nije niti trpio štetu vezanu uz Ugovor o distribuciji na neodređeno vrijeme.

Medveščak 54, 10000 Zagreb, Hrvatska

Tel: +385 (1) 46 33 945, 46 33 946, Fax: 46 33 947, E-mail: mlbt@mlbt.hr

Odvjetničko društvo MIKULIČIĆ-LONČARIĆ-BAHUN-TOPIĆ osnovano je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu br. Tt-95/95 kao javno trgovačko društvo

Tuženik ostaje i kod prigovora zastare potraživanja.

Tužitelj svoju tužbu pred Trgovačkim sudom u Zagrebu u predmetu P-3188/16 nije podigao radi utvrđivanja, osiguravanja ili ostvarivanja neke svoje tražbine već samo radi utvrđenja nastanka pravog odnosa između stranaka tj. da je između stranaka dana 17.12.2013.g. sklopljen i na snazi Ugovor o distribuciji na neodređeno vrijeme.

Tužba je urodila deklaratornom presudom kojom se utvrdio nastanak određenog pravnog odnosa, ali tom tužbom pa onda niti presudom nije utvrđivana nikakva tužiteljeva tražbina (niti postojeća niti buduća) bilo novčana bilo nenovčana činidba odnosno trpljenje.

Tužiteljeva analogija sa radnim sporom je neosnovana budući se u radnom sporu traži utvrđenje ništetnosti odluke o otkazu ugovora o radu koja ništetnost rezultira obvezom isplate ugovorene plaće i stoga prekidom zastare potraživanja ugovorene plaće sve dok se pravomoćno ne odluči o ništetnosti odluke o otkazu.

Niti analogija sa predmetima „Franak“ nije osnovana jer se u tim predmetima također traži utvrđenje ništetnosti pojedinih ugovornih odredbi koja ništetnost rezultira stjecanjem bez osnove i prekidom zastare potraživanja povrata stečenog bez osnove.

Tužitelj u predmetu P-3188/16 nije utvrđivao niti ništetnost neke tuženikove odluke, niti je utvrđivao postojanje neke svoje tražbine, već je samo tražio utvrđenje nastanka pravnog odnosa tj. utvrđenje da je između stranaka zaključen ugovor, a koji konkretni pravni odnos ne proizvodi automatski nikakvu novčanu tražbinu niti kakvu štetu sudionicima tog odnosa.

Sve i kada bi uslijed podnošenja tužbe u predmetu P-3188/16 i došlo do prekida zastare naknade eventualne buduće štete **ta zastara bi ponovno počela teći danom sklapanja novog Ugovora o distribuciji na neodređeno vrijeme“ od dana 09.07.2018** kojim su tužitelj i tuženik ponovno regulirali svoje odnose u pogledu distribucije vozila i počeli izvršavati sva prava i obveze koje proizlaze iz tog ugovora.

Prema čl. 245. st. 3. ZOO-a ukoliko je prekid zastare nastao podnošenjem tužbe zastara počinje teći iznova od dana kad je spor okončan ili završen na neki drugi način.

Spor oko toga da li su stranke vezane Ugovorom o distribuciji na neodređeno vrijeme definitivno je završen dana 09.07.2018 kada su stranke ponovno zaključile Ugovor o distribuciji na neodređeno vrijeme, čime je Ugovor o distribuciji na neodređeno vrijeme od 17. prosinca 2013. godine prestao biti na snazi neovisno o trajanju žalbenog postupka u parnici P-3188/16.

Ugovor o distribuciji na neodređeno vrijeme za koji je presudom P-3188/16 od 26.4.2018.g. utvrđeno da je sklopljen i da je na snazi od 17. prosinca 2013. godine svakako je prestao biti na snazi dana 09.07.2018 kada je među strankama zaključen novi Ugovor o distribuciji na neodređeno vrijeme, pa je time i zastara ako je uopće i prekinuta podnošenjem tužbe u predmetu P-3188/16 počela teći iznova danom sklapanja novog Ugovora o distribuciji na neodređeno vrijeme.

U tom slučaju je zastara za naknadu štete nastale za vrijeme važenja ugovora od 17. prosinca 2013., a koji je bi na snazi do 09.07.2018 (kada je zaključen novi ugovor), nastupila najkasnije dana 10.07.2021.g.

Tuženik ostaje i kod svojih navoda kako je eventualna šteta tužitelju, uslijed neizvršavanja Ugovora o distribuciji na neodređeno vrijeme od 17. prosinca 2013. godine, mogla nastajati samo kroz vrijeme neizvršavanja tog ugovora tj. najkasnije do 09.07.2018 kada je među strankama zaključen i realiziran novi „Ugovor o distribuciji na neodređeno vrijeme“,

O tome da je zaključenjem Ugovora o distribuciji na neodređeno vrijeme od 09.07.2018. g. došlo do prestanka ugovora od 17. prosinca 2013. godine svoj stav je već zauzeo o naslovni sud u svome Rješenju Ovr-60/18 od 1. kolovoza 2019. godine potvrđenim rješenjem VTSRH PŽ-5924/2019-2 od 6. studenog 2019.g.

Navedenim rješenjem naslovni sud zauzeo je logičan stav kako su „*stranke u biti ugovorom od dana 9. srpnja 2018. godine regulirale navedeni odnos na novi način, odnosno novim ugovorom, pa je odluka o tome da li je sklopljen ugovor od 17. prosinca 2013. godine imajući u vidu da su stranke sklopile ugovor od dana 9. srpnja 2018. godine za istu pravnu stvar i isti predmet, prema stavu ovog suda sada postala suvišna i neprovediva, budući su stranke isti odnos regulirale novim ugovorom, pa je samim time došlo do prestanka ugovora od 17. prosinca 2013. godine.*

Dokaz: str. 11. i 12. Rješenja Ovr-60/18 od 1. kolovoza 2019

Dakle, zastara za eventualnu štetu nastalu zbog neizvršavanja Ugovora o distribuciji na neodređeno vrijeme od 17. prosinca 2013. godine nastupila je najkasnije u srpnju 2021. godine.

Osporava se i da je Ugovor o distribuciji na neodređeno vrijeme od 09.07.2018. g. trebao vrijediti dulje od dana kada je raskinut.

Pacta sunt servanda, osnovno je načelo ugovornog prava. Do raskida ugovora od 09.07.2018. g. došlo je u skladu sa odredbama tog ugovora, a razlozi za raskid bili su višestruki i navedeni su raskidnom dopisu od 30.04.19.g.

O samom zaključenju Ugovora o distribuciji na neodređeno vrijeme od 09.07.2018. g. i o zakonitosti raskida tog ugovora očitovao se i naslovni sud svojim Rješenjem Ovr-60/18 od 1. kolovoza 2019. godine potvrđenim rješenjem VTSRH PŽ-5924/2019-2 od 6. studenog 2019.g.

U poslovnu politiku tužitelja i u razloge prodaje svoje dugotrajne imovine – nekretnine u Kraljevićevoj ulici, tuženik ne ulazi ali osporava insinuacije tužitelja da je zbog tuženika „izgubio“ svoju dugotrajnu imovinu - svoj poslovni kompleks. Tužitelj nije „izgubio“ već je **prodao** svoj poslovni kompleks radi izgradnje novog kompleksa od četiri stambene zgrade Ugovorom o kupoprodaji nekretnine od 17.srpnja 2015.g.

Dokaz: povijesni izvadak zk uloška 5720 k.o. Grad Zagreb

Tuženik ostaje i kod tvrdnje da je tužitelj u sve svoje investicije ulazio u okviru vlastite poslovne politike motiviran željom da unaprijedi i/ili održi svoje poslovanje. Tuženik nije od tužitelja zahtijevao da ulazi u poslovne investicije niti da posluje sa tuženikom.

Jedino što je tuženik činio je bila pomoć tužitelju da zadovolji kriterije i standarde marke Peugeot tj. da ispuni uvjete tadašnjeg koncerna PSA i tvrtke AUTOMOBILES PEUGEOT iz Pariza po kojima se postaje odnosno ostaje dio distributivne mreže za prodaju motornih vozila marke Peugeot. AUTOMOBILES PEUGEOT je na svim tržištima pa tako i na hrvatskom postavio standarde i procedure kojima se osigurava održavanje imagea marke i postiže odgovarajuća kvaliteta usluge kupcima njihovih vozila.

Tužitelju je bila poznata poslovna politika tvrtke AUTOMOBILES PEUGEOT i sam je odlučio i dalje biti dio njihove distributivne mreže, a tuženik mu je pomagao u ispunjavanju postavljenih standarda.

Navedenu pomoć u ispunjavanju standarda tvrtke AUTOMOBILES PEUGEOT tuženik je pružao svima koji su u okviru svoje poslovne politike izrazili namjeru biti distributerima vozila marke Peugeot, ali nikoga nije niti prisiljavao niti nagovarao na distribuciju Peugeotovih vozila, niti na izgradnju poslovnih objekata u tu svrhu.

Osporava se i da tužitelj u svome poslovnom objektu nije bio u mogućnosti distribuirati vozila bilo koje druge marke osim Peugeot. Brojne tvrtke istovremeno distribuiraju vozila raznih robnih marki i prilagođavaju svoje objekte standardima tih robnih marki budući su standardi većine robnih marki manje-više slični i u praksi se radi uglavnom o vizualnim prilagodbama poslovnih objekata prema potrebama pojedine marke (boja objekta, logotipovi i sl.).

Tuženik i nadalje osporava se da bi do blokade tužiteljevog računa, koja traje od 01.09.2019. godine pa sve do danas, i do prijetnje stečajem došlo uslijed postupanja tuženika. Tuženik i nadalje ukazuje na razloge neuspješnog poslovanja koje je sam tužitelj naveo u svome Planu restrukturiranja dostavljenom u predstečajni postupak koji se pred naslovnim sudom SS u Karlovcu vodio pod brojem St-564/2019.

Slijedom svega navedenog p r e d l a ž e se odbiti tužbeni zahtjev uz naknadu tuženikovog parničnog troška.

P Automobil Import d.o.o po:

Troškovnik:

-	sastav odgovora na tužbu (Tbr. 8.)	100.000,00 kn
-	sastav ovog podneska (Tbr. 8.)	100.000,00 kn
-	Pdv	50.000,00 kn

UKUPNO 250.000,00 kn